



# EUR POL

Sindicatul Politistilor Europeni

Piața Walter Mărăcineanu nr. 1-3, etaj 2  
Cam. 49, Sector 1, București  
www.sindicatueuropol.ro

Telefon: 0720.444.413  
Fax: 021.318.29.20  
E-mail: [sindicatueuropol@gmail.com](mailto:sindicatueuropol@gmail.com)

Afiliat:  
Blocul National Sindical  
Federatia Publisind

Nr. 284 din 02.10.2017

Către: Direcția Generală Management Operațional  
În atenția: Cms. șef de poliție Florian DRAGNEA,  
Împuternicit Director General

În referire la solicitarea dvs., de a vă comunica un punct de vedere cu privire la proiectul de Ordin privind modificarea programului de lucru al personalului Ministerului Afacerilor Interne, formele de organizare a acestuia și acordarea repausului săptămânal, vă prezentăm următoarele propuneri și observații:

1. Propunem eliminarea art. 1 alin. 2 întrucât stabilește o definiție a *programului de lucru* care intră în contradicție cu definiția *programului de muncă* de la art. 3 lit. b. Mai mult se creează confuzie între cele două sintagme ca urmare a faptului că *munca* și *lucru* sunt sinonime.
2. Propunem modificarea art. 3 lit. a după cum urmează:  
*„timpul de muncă – orice perioadă în care personalul M.A.I. prestează muncă în baza unei planificări sau a unei dispoziții/ordin scrise, se află la dispoziția unității sau îndeplinește sarcinile și atribuțiile de serviciu potrivit fișei postului”*. Fundamentarea acestei propuneri are la baza obligativitatea exercitării atribuțiilor de serviciu strict în interiorul unui program dispus de conducerea unității, prin planificare sau dispoziție scrisă. De asemenea avem două sintagme care creează confuzie, respectiv *prestează muncă* și *îndeplinește sarcinile și atribuțiile de serviciu*. Nu putem identifica care este

diferența dintre cele două situații și nici nu înțelegem unde se termină *prestarea muncii* și începe *îndeplinirea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu* sau invers. În acest sens, solicităm eliminarea uneia dintre sintagme. Tot în acest sens, solicităm înlocuirea conjuncției *și* cu *sau*, în scopul de a nu condiționa și limita perioada care poate fi considerată timp de muncă. În fapt există nenumărate situații când personalul M.A.I. se află la dispoziția unității fără să presteze efectiv vreo atribuție de serviciu. De exemplu situațiile în care polițiștii din cadrul structurilor de operațiuni speciale care sunt trimiși într-un anumit loc unde trebuie să staționeze până primesc noi indicații, personalul de la dispeceratul 112 care pe perioada nopții nu are pe tot parcursul *timpului de muncă* apeluri de urgență, pompierii care pe perioada nopții dorm însă sunt la dispoziția instituției, șoferii demnitarilor, a directorilor sau a inspectorilor șefi care sunt la dispoziția instituției dar nu efectuează pe tot pe parcursul programului sarcinile din fișa postului. În lipsa unei norme de muncă, polițiștii și celelalte forțe de ordine au o obligație de mijloace și nu una de rezultat.

3. Propunem modificarea art. 3 lit. c întrucât prin definirea muncii suplimentare ca fiind munca prestată peste durata normală a *timpului de muncă*, care nu este determinat ci este stabilit ca fiind *orice perioadă* se creează confuzie. Mai degrabă înlocuiți sintagma *timpul de muncă* cu sintagma *durata normală a timpului de lucru*, unde avem un interval de timp determinat. De aceea se impune implicit și definirea *duratei normale a timpului de lucru*.
4. Propunem introducerea unei noi sintagme în cuprinsul art. 3, respectiv *durata normală a timpului de lucru* care să fie definită ca fiind cuantumul lunar de ore pe care un polițist trebuie să îl efectueze într-o lună, determinat prin înmulțirea numărului de zile lucrătoare cu 8 ore.
5. Propunem înlocuirea sintagmei *reprezentanților salariaților* de la alin. 6 al art. 4 și din tot conținutul ordinului cu sintagma *reprezentanții angajaților* ca instituție recunoscută prin *Legea Dialogului Social 62/2011*.
6. Propunem completarea art. 5 alin. 3 și al art. 6 alin. 4 cu sintagma *prevăzute de art. 21*. Scopul acestei completări este să clarifice că indiferent de modul de organizare a programului de muncă, repausul este același, conform prevederilor art. 21.
7. Propunem introducerea unui nou alineat în cuprinsul art. 6 după cum urmează:., *În cazul structurilor operative, dar și în cazul structurilor neoperative unde se impune asigurarea unui suport după orele de program, în funcție de specificul misiunilor sau de situația*

*operativă existentă, se va asigura prezența la serviciu a cel puțin 1/3 din polițiști, inclusiv în zilele nelucrătoare.”* La formularea acestei propuneri am avut în vedere prevederile art. 39 alin. 1 și art. 44 alin. 1 din Legea 360/2002 care obligă la asigurarea unui serviciu permanent. Această responsabilitate determină stipularea unor prevederi minimale pentru asigurarea acestui deziderat.

8. Propunem reformularea art. 7 alin. 1 și 2 după cum urmează:

*„Caracterul permanent și obligatoriu al serviciului polițienesc obligă șefii unităților să planifice personalul pe toată durata celor 24 de ore, 7 zile pe săptămână iar funcționarii publici cu statut special – polițiști, cadrele militare și, după caz, personalul civil ca, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, să respecte programul de lucru respectiv dispoziția/ordinul scris pentru efectuarea de ore suplimentare”.* Atributul asigurării continuității activității revine exclusiv conducerii unității, sens în care obligația trebuie îndreptată în primul rând spre cei cu funcții de conducere și în subsidiar angajaților. Mai mult, în forma inițială se introduce sintagma de *serviciu public* care nu este definită.

9. În privința art. 7 alin. 3 instituția asigurării continuității, de la domiciliu, este reglementată doar de O.M.A.I. 78/2017 care își va înceta aplicabilitatea în decembrie 2017. În acest sens organizația noastră a cerut garanții conducerii MAI că acest spor de 40% va fi menținut în plată și din ianuarie 2018. Din păcate, răspunsul primit a fost în sensul lipsei unei certitudini cu privire la reglementarea acestei instituții și după momentul decembrie 2017. Din acest considerent nu putem formula propuneri concrete în lipsa acestor date. Este evident că organizația noastră nu va susține menținerea în proiectul de ordin a *continuității* în situația în care nu va fi plătită.

10. În privința art. 7 alin 4 propunem reformularea acestui articol prin eliminarea sintagmei *„la unități”*. Practic, prin formularea propusă în proiect se înțelege că doar activitățile prestate *„în unitate”* reprezintă timp de muncă. Înțelegem că a fost formulată în coroborare cu prevederile alin. 3 însă maniera deficitară de redactare poate crea confuzie în ceea ce privește munca suplimentară.

11. Solicităm reformularea art. 9 după cum urmează: *„(1) Pentru scopul prevăzut de art. 8, deplasarea personalului în afara județului, a municipiului București/județul Ilfov, în care își are sediul unitatea din care fac parte, se face prin consemnarea într-un registru special destinat, prevăzut în anexa nr. 1, la care va avea acces personalul.*

*(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în situația imposibilității consemnării deplasării, personalul informează, prin orice mijloc, șeful nemijlocit/înlocuitorul*

**legal, după caz, ofițerul de serviciu sau personalul aflat în serviciul de permanență”.**

Dreptul la liberă circulație este garantat de lege. Pentru creșterea capacității operaționale a unității, este suficient să știm că personalul nu se află pe raza unității teritorial administrative și implicit mijlocul prin care îl putem contacta. Orice alte informații suplimentare, sunt de natură să afecteze viața privată a persoanei.

12. Propunem modificarea art. 14 alin. 2 în sensul introducerii obligației șefului unității care a dispus efectuarea de ore suplimentare peste durata normală a programului de lucru să le acorde, din oficiu, în termen de 60 de zile și nu pe baza solicitării scrise a angajatului. Atâta vreme cât vorbim despre dispunerea și efectuarea unor ore suplimentare pentru personalul delegat, este evident că acestea trebuie să fie evidențiate în pontaje și compensate cu timp liber corespunzător de aceleași cadre cu funcții de conducere și nu ca urmare a unei solicitări a polițistului. Per a contrario s-ar putea înțelege că în situația în care polițistul delegat nu solicită scris compensarea acestor ore, apare o decădere din dreptul de a beneficia de ele.

13. Propunem introducerea unui nou alineat în cuprinsul art. 15 după cum urmează: „(5) *Orele efectuate în scopul asigurării serviciului de permanență se compensează prin acordarea de timp liber corespunzător, în zilele imediat următoare, iar când nu este posibil, șeful unității, pe baza unei planificări, acordă zilele de recuperare în următoarele 60 de zile lucrătoare.*” Justificarea propunerii este motivată de existența acestui serviciu de permanență reglementat de Ordinul MAI S108/2011.

14. În privința art. 16 alin. 1 solicităm înlocuirea sintagmei *în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal* cu sintagma *în afara duratei normale a timpului de muncă*, care este cel definit în art. 1 așa cum am propus la pct 4. Practic, orele suplimentare nu sunt cele efectuate peste durata celor 40 ore/săptămână ci acele ore care depășesc numărul de ore lucrătoare specifice fiecărei luni, determinate prin înmulțirea numărului de zile lucrătoare cu 8 ore.

Tot în cuprinsul acestui alineat, în aceeași idee ca cea formulată la pct. 8 al prezentului punct de vedere, solicităm eliminarea instituției *continuității* din text. Totodată constatăm că în mod arbitrar, fără o bază legală, ați introdus noțiunea de *continuitate, de la unitate*, termen care nu este definit de niciun act normativ.

15. Propunem introducerea unui nou alineat în cuprinsul art. 16 cu următorul conținut: „*Necompensarea orelor suplimentare cu timp liber corespunzător după termenul prevăzut de alin. 1 sau neplata acestora conform alin. 2 atrage răspunderea disciplinară,*

*administrativă sau penală, după caz, a șefilor care au responsabilități în acest sens*". Justificarea acestui nou text este fundamentată de lipsa de responsabilitate a cadrelor cu funcții de conducere care, deși dispun efectuarea de ore suplimentare, când sunt în situația de a le compensa cu timp liber corespunzător sau plata efectivă nu se mai îndeplinesc de această obligație. Mai mult, din practică am întâlnit foarte multe situații în care șefii nu le mai compensau cu timp liber corespunzător orele lucrate suplimentar motivat de faptul că nu au fost solicitate în termen de 60 de zile de angajat și astfel dreptul prevăzut de lege s-a „prescris”. În fapt, termenul de 60 de zile, care a fost instituit ca o măsură de protecție socială pentru ca polițiștii să beneficieze de refacerea capacității de muncă, e interpretat în mod eronat și ilegal în defavoarea lor.

16. Propunem modificarea art. 17 alin. 1 în forma actuală prevăzută de O.M.A.I. 577/2008, respectiv de a reintroduce sintagma *în situații neprevăzute*. Este evident că orele suplimentare reprezintă o excepție de la regulă și nu pot fi preconizate, de aceea se impune reintroducerea acestei sintagme pentru a nu se înțelege că poate deveni o practică curentă. De asemenea apreciem că se impune precizarea că șeful ierarhic dispune în scris efectuarea de ore suplimentare anterior efectuării lor, aspect care în momentul de față nu reiese clar. Iar în continuarea acestei propuneri, apreciem că se impune să generați o anexă cu privire la forma dispoziției scrise care să fie folosită pentru dispunerea de ore suplimentare.
17. Cu privire la art. 17 alin. 2, apreciem că se impune modificarea articolului după cum urmează: „(2) *În afara programului de lucru, dispozițiile ce impun desfășurarea de activități în condițiile alin. 1 vor fi dispuse în scris de către personalul aflat la permanența și aduse la cunoștință polițiștilor care fac obiectul.*” Această propunere se întemeiază pe prevederilor O.M.A.I. S108/2011 privind serviciul de permanență și accesul în unitățile MAI unde sunt prevăzute categoriile de personal care sunt nominalizate la conducerea unității după orele de program. Actuala formă a alineatului ar putea genera situații în care șefii polițiștilor care dispun verbal efectuarea de ore suplimentare să nu se afle în serviciu și astfel să ne aflăm în situația unui viciu de legalitate.
18. În referire la conținutul art. 18 alin. 1, sesizăm existența unor condiții care nu au fost aplicate până în acest moment la nivelul MAI și anume compensarea muncii de noapte. În cazul în care ați avut în vedere art. 125 alin. 5 din Codul Muncii, se impune clarificarea modului în care vor beneficia polițiștii care lucrează în condiții deosebite sau speciale de

muncă mai mult de 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore, de compensare cu timp liber plătit sau plată a orelor efectuate peste limita de 8 ore.

19. Solicităm eliminarea alin. 2 din cuprinsul art. 18, deoarece îl considerăm abuziv și lipsit de temei legal. În momentul de față, toate formele de organizare a programului de lucru prevăzute de Acordul colectiv exclud varianta în care un polițist să lucreze numai de noapte în condițiile în care serviciul polițienesc trebuie asigurat pe toată perioada celor 24 de ore, respectiv șefii sunt obligați să asigure o planificare echilibrată pe ture/schimburi. În aceste condiții nu înțelegem raționamentul pentru care intenționați să reglementați o situație care nici nu poate avea loc în condițiile actuale.
20. Solicităm introducerea unui nou alineat în cuprinsul art. 18 după cum urmează:  
*„Personalul nu poate fi planificat să presteze muncă de noapte mai mult de 4 zile consecutive.”* Această propunere are la bază opiniile medicale cu privire la efectele dezastruoase ale muncii de noapte asupra sănătății personalului, în special al femeilor. Mai mult, prin această prevedere nu se aduce atingere capacității operaționale și nici nu pune în imposibilitate șefii să planifice polițiștii în serviciu ci produce efecte strict pe modul de repartizare a polițiștilor pe schimburi și implicit pe modul de acordare a repausului săptămânal.
21. Cu privire la prevederile art. 20 alin. 3, 4 și 5, propunem armonizarea acestor prevederi cu cele conținute la art. 28 alin. 4 din Acordul colectiv.
22. În privința art. 21 alin. 1 și 2, se impune corelarea tipurilor de programe de lucru cu definiția *duratei normale a timpului de lucru* dintr-o lună. De aceea se impune includerea definirii termenului menționat la pct. 4 din prezenta adresă.
23. Propunem excluderea art. 21 alin. 3, ca fiind contrară timpului de refacere a capacității de muncă stabilită în Acordul colectiv. Mai mult, această prevedere ar genera situații în care polițiștii care ies din serviciu din schimbul 3, dimineața la ora 06:00, să intre în serviciu în aceeași zi la ora 14:00. Aspect care nu numai că este absurd dar nici măcar nu își găsește aplicabilitatea în cadrul MAI deoarece schimburile de 8 ore nu sunt fixe pentru a se impune rotația lor. Această regulă este valabilă numai pentru unități de producție unde există un flux industrial.
24. Referitor la art. 21 alin. 5 propunem completarea textului și cu sintagma *echipa de cercetare la fața locului*. Această formă de organizare a programului de lucru este specifică personalului care face parte din structurile poliției judiciare, conducerii dar și criminaliștilor. Practic aceștia lucrează de luni până vineri de la 08:00 la 16:00 și periodic,

când le vine rândul, lucrează câte 24 de ore pentru a asigura grupa operativă din care face parte și echipa de cercetare la fața locului ca formulă integrată a componenței.

25. Propunem introducerea unui nou alineat după art. 22 alin. 6 după cum urmează:  
*„Anunțarea șefului nemijlocit, prin orice mijloc, în situația prevăzută de alin. 6, absolvă angajatul de răspunderea disciplinară”*. Scopul nostru nu este de a avea parte de cercetări disciplinare pentru întârzieri de 5,10 sau 15 minute ci de a putea acționa operativ și de a lua măsurile necesare în cazul unor astfel de situații. Anunțarea șefului nemijlocit fiind esențială în acest sens și stimulată prin absolvirea persoanei care a întârziat de răspunderea disciplinară în situația în care a anunțat.
26. Solicităm eliminarea în integralitate a art. 23 din textul proiectului de ordin, deoarece contravine prevederilor art. 27 alin. 4 din Acordul colectiv, ale Ordinului MAI 154/2004 și a celorlalte prevederi incidente referitoare la pregătirea profesională deoarece toate aceste activități fac parte integrantă din fișa postului iar orele suplimentare trebuie să reprezinte o excepție și nu o regula ca cea care se dorește a fi implementată.
27. Solicităm clarificarea situației expuse în art. 24 alin. 1 și 25 alin. 1 cu privire la persoana care poate întocmi prezența la programul de lucru al polițiștilor. Nu de puține ori ne-am aflat în situația de a nu ști cine este vinovat de faptul că un polițist nu și-a încasat anumite drepturi salariale ca urmare a modului superficial de întocmire a prezenței la program și implicit la condițiile de muncă în care și-a desfășurat activitatea. În acest sens solicităm menționarea obligativității desemnării unei alte persoane, cu excepția cazului în care situațiile sunt întocmite de șeful nemijlocit, prin act administrativ și prin manifestarea acordului de a desfășura această activitate, care este de natură să genereze efecte juridice.
28. Cu privire la art. 26 alin. 2, propunem modificarea acestuia după cum urmează: *„(2) Programul de muncă și modul de repartizare pe zile a timpului de muncă se aduc la cunoștința lunar personalului de către șeful unității/șeful nemijlocit, pe bază de semnătură și se întocmește pentru următoarele 30 de zile.”* Propunerea se întemeiază pe dreptul fiecărui polițist la viața privată și este în sensul stabilirii unei prezumate predictibilități, cu excepția situațiilor deosebite care impun modificare planificării.

Acestea reprezintă un prim set de observații și propuneri pe textul proiectului supus discuției și apreciem oportună inclusiv organizarea unei întâlniri de lucru tehnice, între doi reprezentanți ai organizației noastre și reprezentanți ai D.G.M.O., în care să putem dezbate în detaliu fiecare aspect.

Cu deosebită stimă și considerație,

PREȘEDINTELE SINDICATULUI POLIȚIȘTILOR EUROPENI „EUROPOL”

Drd. Cosmin Andreica